

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 1 februari 2021 16:37  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Advies voor punt 3 ACC-19  
**Bijlagen:** 3.1. 20210201 Oplegger inschalingsystematiek - routekaart - afschalingsstrategie.docx; 3.2. Bijlage 1 - Routekaart Bestuurdersversie met afschalen en indicatoren.pdf; 3.3 Bijlage 2 - Maatregelenstrategie voor versoepeling.pdf; 3.4. 20210201 Routekaart Publieksversie met afschalen.pdf; 3.5. 20210201 Bestuurdersversie Inschalingsystematiek.pdf

Over jullie opmerking over 'of' twijfel ik, MOCW zei namelijk in de terugkoppeling dat er bij MVWS helemaal geen ruimte was voor 'meer ruimte', dus die of kan ik wel plaatsen...

-----  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Rijnstraat 50 | 2515 XP Den Haag  
Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag

T: [REDACTED]  
M: [REDACTED]  
[REDACTED]@minocw.nl

[www.rijksoverheid.nl/ocw](http://www.rijksoverheid.nl/ocw)

Op 1 feb. 2021 om 16:32 heeft [REDACTED]@minocw.nl> het volgende geschreven:

Ha [REDACTED],

De stukken zijn erg laat binnengekomen en daarom niet volledig afgestemd. [REDACTED] en ik zien twee aandachtspunten:

- Aandachtspunt: In de oplegger (3.1) staat m.b.t. de routekaart onder 2 dat in een voetnoot wordt toegevoegd: "er momenteel nader wordt onderzocht of -en onder welke voorwaarden- een geschikte alternatieve norm kan gelden". De "of" moet weg in deze zin, dat is (volgens ons) juist de toezegging geweest aan o.a. OCW en is ook in lijn met de uitzonderingsmogelijkheid onder voorwaarden voor locaties >2000m2.

- Spreekpunt: Volgens mij is wijziging van de de voetnoot die beschreven staat in de oplegger onder

punt 2 over de routekaart niet helemaal correct. Er is namelijk geen sprake van of er voorwaarden komen, maar dat deze nu onderzocht worden. Het woordje "of" moet volgens mij weg in deze voetnoot om het kloppend te maken.

· Aandachtspunt: In de oplegger (3.2) staat m.b.t. de routekaart onder 3 dat in het hoogste risiconiveau van 4 wordt toegevoegd dat er 1,5m in het VO wordt ingevoerd. Dit impliceert dat dit niet het geval is voor niveau 1-3; terwijl het OMT-advies aangeeft dat iedereen boven de 12 de 1,5m zo veel mogelijk in acht moet nemen. Dat is ook de reden dat het in eerdere versies niet stond opgenomen; de 1,5 is namelijk als algemene maatregel al van toepassing. Als het betekent dat de 1,5m niet van toepassing hoeft te zijn in het vo in risiconiveau 1-3 is dit mooi meegenomen, maar het lijkt een fout.

· Spreekpunt (evt.): Waarom wordt er aan risiconiveau 4 nog toegevoegd in het vo dat de 1,5m van toepassing is? Omdat de algemene regel van 1,5m boven de 12 jaar van toepassing is, is hier namelijk al sprake van. Of ontstaat er juist meer ruimte voor het vo in risiconiveaus 1-3? Want dat zou buitengewoon goed nieuws zijn.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 1 februari 2021 15:54

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Nazending, ACC-19, punt 3

Urgentie: Hoog

Collega's,

Zie bijgaande nazending, voor agendapunt 3.

1. Opening en mededelingen

2. Verslag ACC-19 28 januari 2021 (geen advies)

3. Routekaart en exitstrategie (nazending volgt via VWS, Freek, Jantine iom Anke )

4. Maatregelenpakket (nazending volgt via NCTV, , Jantine iom Anke )

5. Algemeen en internationaal beeld (mondelijke toelichtingen diversen)

6. Rondvraag en sluiting

Groet,

[REDACTED]